

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Randou ve věci

omezeného

ve svéprávnosti:

D[REDACTED] J[REDACTED], narozený

bytem

zastoupeného procesním opatrovníkem JUDr. Robertem Hamousem

sídlem Saskova 1625, 272 01 Kladno

za účasti opatrovnice K[REDACTED] N[REDACTED], narozené

bytem

zastoupené advokátkou JUDr. Michaelou Šubrtovou

sídlem Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1

o schválení právního jednání

takto:

Návrh opatrovnice na nařízení předběžného opatření, dle něhož by opatrovník pro správu jmění D[REDACTED] J[REDACTED] Mgr. Jan Vodička byl povinen poskytovat plnění ze získaného odškodnění následků dopravní nehody ve výši 8 000 Kč měsíčně k rukám opatrovnice, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 2. 4. 2020 se opatrovnice domáhá nařízení shora uvedeného předběžného opatření s odůvodněním, že v důsledku zrušeného jednání ve věci schválení právního jednání se D. J. dostal do tíživé situace, neboť je nemožné zajišťovat péči o jeho zdraví. Od září 2019 mu nejsou poskytovány žádné finanční prostředky, péče o jeho zdraví je tak zanedbávána. Rehabilitace hrazené z veřejného zdravotního pojištění jsou bez efektu. Je tak nutnost čerpat alespoň částečně finanční prostředky na péči. K podání nebyly připojeny žádné listiny ani jiné důkazy.
2. Ve smyslu § 75 odst. 2 a 3 o.s.ř. musí návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhopatel domáhá. Navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.
3. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Krobotová

aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Dle odstavce 4 citovaného ustanovení je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

4. Podle § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
5. Předně je třeba uvést, že opatrovnice ve svém návrhu uvedla skutečnosti, které žádným způsobem neosvědčila. Není tak splněna základní zákonná podmínka pro vyhovění návrhu. Soud tak nedovodil nutnost zatímní úpravy. Pokud navrhovatelka uvádí, že rehabilitace hrazené z veřejného zdravotního pojištění jsou bez efektu, a je tak třeba poskytování rehabilitací placených, není ve světle dříve uváděných plateb za tyto rehabilitace zřejmé, jaký dopad bude mít uvolňování částky 8 000 Kč měsíčně. Pokud je návrh odůvodněn nutností kvalitnější rehabilitace, k tomu nebylo uvedeno žádné konkrétní tvrzení (poskytovatel, cena, možnost absolvování v době nouzového stavu), ani důkazy. Z obsahu spisu je dále zřejmé, že tvrzení, že D. J. nejsou poskytovány žádné finanční prostředky, je nepravdivé. Požadavek na pravidelnou výplatu bez doložení účelu je dále v rozporu se závěry pravomocného rozsudku Krajského soudu v Praze. Soudu tak nezbylo, než návrh zamítnout, neboť nejsou splněny zákonné podmínky pro nařízení (obecně výjimečného) předběžného opatření.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 6. dubna 2020

Mgr. Lukáš Randa v. r.
samosoudce